VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 167)**

z dnia 7 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 167)

7 maja 2014 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie senackiego projektu ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych (druk nr 2137),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw rynku pracy o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (druk nr 2152).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Męcina** sekretarz stanu oraz **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jan Stanisław Ciechanowski** kierownik Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Jolanta Wysocka** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Beata Jabłońska** główny specjalista w Ministerstwie Zdrowia, **Grażyna Janaszek** naczelnik wydziału w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Wojciech Borowik** prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Internowanych i Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Daniel Alain Korona** prezes Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956-1989, **Alina Cybula-Borowińska** wiceprzewodnicząca Stowarzyszenia Polskiej Partii Niepodległościowej wraz ze współpracownikami, **Anna Reda-Ciszewska** ekspert NSZZ „Solidarność" oraz **Jan Rulewski** senator RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Elżbieta Przybylska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam, bardzo proszę o zajęcie miejsc, wyciszenie rozmów na sali, ewentualnie przeniesienie tych rozmów poza salę. Proszę także wszystkich państwa o wyciszenie telefonów, pierwszy sprawdzam, bo potem te telefony bardzo nam przeszkadzają. Szanowni państwo, witam, otwieram 167 posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mamy dwa punkty: rozpatrzenie senackiego projektu ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, druk nr 2137 oraz, w punkcie drugim, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw rynku pracy o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, druk nr 2152. Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi, są zastrzeżenia? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni państwo, pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych odbyło się na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Tamże właśnie projekt Senatu został przedstawiony szeroko przez wicemarszałka Senatu, pana senatora Jana Wyrowińskiego. Po konsultacjach, zwłaszcza z Biurem Legislacyjnym i ustaleniu całego szeregu kwestii wymagających dalszego wyjaśnienia i doprecyzowania, proponuję, by projekt ten skierować do podkomisji nadzwyczajnej i tam, w podkomisji nadzwyczajnej, przeprowadzić

dyskusję o szczegółowych rozwiązaniach. Czy wobec takiej propozycji są uwagi lub jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Pan mecenas Cichy.

Legislator Bogdan Cichy:

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na tę okoliczność, że w druku nr 2342 jest projekt, który odnosi się do podobnej kwestii. W naszym przekonaniu może wskazanym byłoby rozważenie, aby podkomisja nie rozpoczynała pracy nad tym projektem, który pan przewodniczący proponuje skierować do podkomisji w tym momencie, do chwili, kiedy ten projekt z druku nr 2342 będzie już po pierwszym czytaniu. On jest skierowany do pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym, na tym posiedzeniu nie ma tego projektu, sądzę, że może być na następnym, więc może żeby podkomisja chwilkę zaczekała i rozpoczęła pracę w momencie, kiedy te projekty będą. A Komisja ewentualne rozważyłaby podjęcie decyzji o wspólnym ich rozpatrzeniu, bo to są projekty bardzo zbliżone.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, tylko chciałbym się upewnić, czy skierowanie dzisiaj tego projektu do podkomisji, bez rozpoczęcia nad nim prac, stałoby w kolizji z przyjęciem decyzji o wspólnym sprawozdaniu? Czy możemy dzisiaj skierować ten projekt do podkomisji, powołać podkomisję, a następnie, gdy pojawi się ten drugi projekt, również skierować go do tej samej podkomisji i podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu i sporządzeniu wspólnego sprawozdania?

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, mogą być dwa rozwiązania. Mogą państwo tej czynności nie dokonywać dzisiaj, możecie zaczekać na ten, mówiąc krótko, drugi projekt, ale mogą też państwo skierować, z taką prośbą do podkomisji, żeby nie rozpoczynała prac.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy nie będzie przeszkody regulaminowej?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To proponuję, byśmy ten pierwszy projekt dzisiaj skierowali, powołali podkomisję, a gdy pojawi się drugi projekt, skierujemy go do tej samej podkomisji i wtedy podejmiemy uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu i wspólnym sprawozdaniu. Czy do takiej propozycji jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że Komisja przyjęła taką propozycję postępowania.

Proponuję zatem powołać podkomisję nadzwyczajną w składzie jedenastoosobowym, tak by uwzględnić – tak jak dotychczas to robiliśmy w Komisji – parytet poszczególnych klubów. Czy wobec takiej propozycji jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem uznaję, iż propozycja została przyjęta. W tej sytuacji chciałbym zaproponować, by kluby przedstawiły swoich kandydatów do powoływanej podkomisji. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości może przedstawić swoich kandydatów? Pan przewodniczący Szwed?

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Tak, to będzie moja osoba i poseł Jacek Świat.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli panowie: Stanisław Szwed i Jacek Świat. Klub Platformy Obywatelskiej zgłasza następujące osoby: panią poseł Magdalenę Kochan, panią poseł Agnieszkę Hanajczyk, panią poseł Iwonę Kozłowską, pana posła Rajmunda Millera i mnie, Sławomira Piechotę. Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłasza pana posła Henryka Smolarza. Pan poseł Smolarz to potwierdza. Proszę, Klub Twój Ruch? Pani Zofia Popiołek. Proszę o wskazanie kandydatury Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Poseł Romuald Ajchler (SLD) – spoza składu Komisji:

Nie ma go, ale przypuszczam, że Tadeusz Tomaszewski.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan przypuszcza, ale tu trzeba, żeby została wskazana osoba.

Poseł Romuald Ajchler (SLD) – spoza składu Komisji:

Nie przypuszczam, tylko zgłaszam.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czyli pan poseł zgłasza pana posła Tadeusza Tomaszewskiego. Rozumiem, że pan poseł Tadeusz Tomaszewski zaocznie i pracowicie przyjmuje to zgłoszenie. Klub Solidarnej Polski? Nie ma w tej chwili członków Klubu, to przyjmuję, że jeżeli Klub Solidarnej Polski przedstawi swoją kandydaturę, to uzupełnimy skład podkomisji o przedstawiciela również tego Klubu i dla tego Klubu rezerwujemy jeszcze jedno miejsce.

Proponuję powołać podkomisję nadzwyczajną w składzie zaproponowanym przed chwilą. A zatem przypomnę: pani poseł Magdalena Kochan, pani poseł Agnieszka Hanajczyk, pani poseł Iwona Kozłowska, pan poseł Rajmund Miller, Sławomir Piechota, pan poseł Henryk Smolarz, pan poseł Stanisław Szwed, pan poseł Jacek Świat, pani poseł Zofia Popiołek, pan poseł Tadeusz Tomaszewski i jedno miejsce dla Klubu Solidarnej Polski. Czy jest zgoda dla takiej podkomisji? Nie słyszę sprzeciwu, a zatem uznaję, iż podkomisja została powołana. Proponuję trzy minuty przerwy, by podkomisja się ukonstytuowała.

Na tym zakończymy punkt pierwszy i przystąpimy – po trzyminutowej przerwie – do rozpatrywania sprawozdania podkomisji do spraw rynku pracy. Proszę osoby powołane do podkomisji o podejście do stołu prezydialnego w celu ukonstytuowania podkomisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jest propozycja, abym ja przewodniczył podkomisji nadzwyczajnej. Czy jest zgoda dla takiej propozycji? Rozumiem, że jest zgoda. Bardzo państwu dziękuję, zatem będę przewodniczył tej podkomisji, zgodnie z ustaleniami.

Przed przystąpieniem do omówienia drugiego punktu porządku dziennego bardzo proszę panią. Proszę o przedstawienie się, proszę wybaczyć. Bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca Stowarzyszenia Polskiej Partii Niepodległościowej Alina Cybula-Borowińska:

Cybula-Borowińska, Stowarzyszenie Polskiej Partii Niepodległościowej. Panie przewodniczący, jesteśmy ze stowarzyszeń, czy będziemy zawiadamiani o posiedzeniach podkomisji? I czy będziemy mogli brać udział w posiedzeniach podkomisji?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Oczywiście, że tak. Właśnie podkomisja jest miejscem takiej – powiedziałbym – swobodnej dyskusji. Umożliwi nam wysłuchanie wszystkich państwa. Nie trzeba być nawet z organizacji, żeby być zainteresowanym, wziąć udział w posiedzeniu i móc przedstawiać argumenty, proponować inne rozwiązania. Jesteśmy absolutnie na to otwarci. Umówiłem się też z panem senatorem Wyrowińskim, dzisiaj jest też pan senator Rulewski, który uczestniczył w tych wstępnych konsultacjach roboczych, że też będą brali udział w pracach tej podkomisji, tak, żebyśmy z tych dwóch projektów, także z tego projektu, którego wnioskodawcą jest pan poseł Stanisław Szwed, wypracowali rozwiązanie, które będzie przedłożone Sejmowi.

Wiceprzewodnicząca SPPN Alina Cybula-Borowińska:

Czyli, będziemy zawiadamiani o posiedzeniach.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Mam prośbę o śledzenie informacji na naszej stronie internetowej, naszej Komisji, o wyznaczonych posiedzeniach podkomisji, bo nam czasami trudno odnaleźć wszystkie osoby i dotrzeć z takim zawiadomieniem. Dużo prościej chyba będzie, jeżeli państwo będziecie na stronie internetowej Sejmu obserwowali zawiadomienia o posiedzeniu podkomisji. Wstępnie myśleliśmy o następnym posiedzeniu, ale w związku z tym, że będzie ten drugi projekt na posiedzeniu plenarnym, to dopiero jak odbędzie się pierwsze czy-

tanie tego drugiego projektu na posiedzeniu plenarnym, wtedy dopiero wyznaczymy posiedzenie podkomisji.

Wiceprzewodnicząca SPPN Alina Cybula-Borowińska:

Czyli do 1 czerwca nie mamy na co liczyć?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę pani, jestem w takiej sytuacji przekonany, że nie pośpiech, a jak najlepsze regulacje powinny być tutaj naszym celem. Mimo zrozumienia, że jest to ważna rocznica, mając świadomość, ile jest tam elementów, które trzeba bardzo starannie przedyskutować, uważam, że musimy taką bardzo dokładną dyskusję przeprowadzić. To będzie jedno albo dwa posiedzenia podkomisji, pewnie około sześciu godzin, takie typowe posiedzenie podkomisji. Dzisiaj następny etap dokonał się, dzisiaj na tym kończymy. Dziękuję państwu bardzo.

Mam bardzo gorącą prośbę, aby państwo posłowie zechcieli przesiąść się do środkowego rzędu. To bardzo potem ułatwia nam prowadzenie dyskusji i liczenie głosów. I to jest również prośba do pani poseł Iwony i pana posła Marka, aby się przesiedli tutaj, abyśmy mogli być w takim kręgu wzajemnie widzących się osób w czasie dyskusji. Pani przewodnicząca niech da dobry przykład, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Panie przewodniczący, tu jest bardzo dobre miejsce, ponieważ wszystkich państwa widzimy. A później siedzimy tyłem do Biura Legislacyjnego i nie mamy komfortu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Siedzenie – rozumiem – za tym filarem jest…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie za filarem, tylko żeby wszystkich widzieć.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

W takim razie pani przewodnicząca zechce zacząć omawiać ten punkt.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, podkomisja stała do spraw rynku pracy rozpatrzyła senacki projekt na posiedzeniu 24 kwietnia. Przedmiotowy projekt rozszerza katalog postanowień, które w efekcie skutkują uruchomieniem mechanizmu zaspakajania roszczeń pracowników ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Obecnie katalog tych postanowień nie uwzględnia postanowienia o wszczęciu powtórnego postępowania upadłościowego, to znaczy, takie postanowienie nie stanowi przesłanki o niewypłacalności.

W celu zapewnienia ochrony pracownikom w art. 3 ust. 1 przedmiotowej ustawy rozszerzono wspomniany wcześniej katalog postanowień, to jest, dodano pkt 6, zawierający dodatkową przesłankę niewypłacalności pracodawcy. Punkt 6 obejmuje sytuację, w której sąd wydaje postanowienie o wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego wobec przedsiębiorcy polskiego. Pozwoli to tym samym zagwarantować prawo do wypłaty świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Bezsprzecznie, zmiana jest oczekiwana i bardzo potrzebna. Obecnie, ze względu na tę lukę prawną, istnieją niezaspokojone roszczenia pracownicze. Wypłata dodatkowych świadczeń nie zagrozi płynności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a zwiększy się poziom ochrony roszczeń pracowniczych.

Podkomisja w trakcie posiedzenia przyjęła uwagę legislacyjną, która jest wynikiem nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Korekta polega na zachowaniu spójności obydwu nowelizacji. Zmiana dotyczy odesłania w art. 3 ust. 2 ustawy.

Poprawka do art. 4 przedmiotowego projektu wprowadza prawidłowy, czternastodniowy termin *vacatio legis.*Zmiana była podyktowana m. in. wymogami prawidłowej legislacji.

Podkomisja rozpatrzyła szczegółowo projekt. Zaistniałe wątpliwości wyjaśnili zarówno przedstawiciele Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej jak i Biuro Legislacyjne. Chcia-

łabym podkreślić, że poprawki zostały przyjęte jednogłośnie. Wnoszę o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej. Czy pan minister na tym etapie chciałby dodać swoje uwagi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jacek Męcina:

Nie, chcę tylko podkreślić, że stanowisko rządu jest pozytywne. Po komitecie stałym wskazywaliśmy też szczegółowo – w trakcie prac podkomisji i na pierwszym posiedzeniu Komisji – znaczenie tej regulacji, która w nowych warunkach, rozszerzającej się działalności transgranicznej, działalności gospodarczej o charakterze transgranicznym, nie może dyskryminować pracowników, którym – zgodnie z przepisami ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy – należą się równe warunki.

Chcę też podkreślić, że – tak naprawdę – ta przesłanka jest zgodna z duchem prawa europejskiego i rozporządzenia o upadłości, które doprecyzowuje cele tej regulacji. Zatem, popieramy oczywiście tę propozycję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania przedłożonego przez podkomisję.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę, zatem przyjęty.

Art. 1, proponuję w całości. Czy są uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 1? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Ja nie mam sprzeciwu wobec przyjęcia, ale już po pracach podkomisji zauważyliśmy, że jeszcze jedna poprawka powinna zostać przyjęta. Ja tę poprawkę oczywiście przejmę, ale poproszę ministerstwo, żeby ją przedstawiło.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż, w trakcie naszych prac zmieniły się zapisy europejskie dotyczące pomocy publicznej. Zatem, w porozumieniu zresztą z UOKiK, proponujemy zmianę treści art. 23 ust. 5, która jest bardzo korzystna z punktu widzenia pomocy udzielanej podmiotom gospodarczym, ponieważ nowe rozporządzenie unijne pozwala nam rezygnować z przesłanki trudnej sytuacji. Przypomnę, że dotychczas nie mogliśmy udzielać pomocy *de minimis* podmiotom w trudnej sytuacji. Nowe brzmienie rozporządzenia daje taką możliwość. Zatem, jeśli pan przewodniczący pozwoli, proponujemy dodatnie tej zmiany w art. 23 ust. 5. Otrzymałaby brzmienie: „Dysponent Funduszu Pracy może określić warunki zwrotu należności, w szczególności rozłożyć na raty, odroczyć termin spłaty należności lub odstąpić w całości lub w części od dochodzenia zwrotu należności lub umorzyć w całości lub w części należności, nie dochodzić zwrotu należności lub prowadzić postępowanie egzekucyjne w stosunku do przedsiębiorców, zgodnie z zasadami udzielania pomocy de minimis określonymi we właściwych przepisach prawa Unii Europejskiej, dotyczącymi pomocy *de minimis*”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. W którym miejscu i w jaki sposób ma być ta poprawka wpisana w sprawozdanie podkomisji?

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli państwo pozwolą, to my byśmy już to technicznie poprowadzili. Ona polegałaby na tym, że art. 1 brzmiałby, że w ustawie – itd. – wprowadza się następujące zmiany, dwukropek, zmiana pierwsza w art. 3, punkt 1 i 2 byłyby oznaczone jako a i b. Były

dodany punkt drugi, że art. 23 ust. 5 otrzymuje brzmienie, tak jak pan minister był łaskaw przed chwilą powiedzieć.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że pani przewodnicząca Mrzygłocka formalnie przejmuje tę poprawkę.

Czy do tej poprawki, zgłoszonej przez pana ministra Męcinę, są uwagi? Nie słyszę. A zatem, co do całego art. 1, z tą dodatkową poprawką, przedstawioną przez pana ministra Męcinę, a zgłaszaną przez panią przewodniczącą Mrzygłocką, czy są uwagi lub sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 1 w tej skorygowanej wersji? Nie słyszę, zatem cały art. 1 zostaje przyjęty.

Art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 2? Nie słyszę, zatem przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, a zatem, przyjęty.

Art. 4. Czy do art. 4 są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, a zatem, przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy oparty o sprawozdanie podkomisji.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej ustawy? Dziękuję. Czy ktoś z państwa jest przeciwny? Nie słyszę. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Także nie słyszę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji:

Za 22 głosy, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jednomyślnie, 22 głosy za, nie było sprzeciwu, nikt nie wstrzymał się od głosu. Zatem, ustawa została przyjęta. Proponuję, by sprawozdawcą była przewodnicząca podkomisji, pani poseł Mrzygłocka. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych na 14 maja br. Bardzo proszę, pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Chciałem – panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – przede wszystkim podziękować Komisji za sprawną pracę nad projektem ustawy, a szczególnie pani przewodniczącej podkomisji stałej. Dotrzymała pani przewodnicząca słowa. Jednak też mam prośbę do pana przewodniczącego, polegającą na tym, aby sprawozdanie, o którym tu mówimy, mogło być rozpatrzone na bieżącym posiedzeniu Sejmu. Dlaczego na bieżącym posiedzeniu Sejmu? Otóż, jestem po rozmowie z panią marszałek Kopacz, jeżeli Komisja zdążyłaby ze sprawozdaniem, wówczas jutro pani marszałek umieściłaby sprawozdanie w porządku obrad i mogłoby dojść do drugiego czytania. Sprawa jest o tyle pilna, że ludzie bardzo się niecierpliwią tą kwestią. Zresztą, trwa to już rok, półtora roku oczekują na środki, które są im słusznie należne, a my naprawiamy – tak, prawdę mówiąc – błąd Sejmu, który nie przewidział, że takie sytuacje mogą mieć miejsce. Naprawiamy błąd Sejmu, bowiem tą ustawą zrównujemy podmioty gospodarcze, które ogłaszają upadłość, bądź za granicą, bądź w kraju. Teraz, po uchwaleniu tej ustawy, przepisy prawa są równe. Dlatego ta prośba.

Rzeczywiście ustawa nie jest skomplikowana, a więc można by było doprowadzić do uchwalenia tej ustawy na bieżącym posiedzeniu. Oczywiście, zależy to od Komisji i od opinii pana przewodniczącego. Myślę, że można by, zdecydowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister Męcina. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Ja także chciałem podziękować pani przewodniczącej podkomisji, panu posłowi, za współpracę, ale jednocześnie chcę sprostować, że naprawiamy przede wszystkim błąd syndyka, bo wielokrotnie mówiłem na posiedzeniu Komisji, że właściwe postępowanie syndyka, który natychmiast by działał, dawało taką możliwość na podstawie obecnych przepisów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, mam wrażenie, że gdzie indziej tkwi zasadnicza przeszkoda. Jest przecież w toku postępowanie w sprawie ustawy, którą zmienialiśmy przed chwilą i to trochę byłoby w poprzek takich prostych zasad legislacyjnych. Pani przewodnicząca Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Ja także chciałam zapytać Biuro Legislacyjne, bo czy możemy szybciej niż zostanie opublikowana ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy? Panie pośle, naprawdę my wykazujemy bardzo dużo dobrej woli i chcemy to jak najszybciej zrobić, ale musimy to robić zgodnie ze sztuką.

Bardzo proszę, panie mecenasie, czy mógłby mi pan odpowiedzieć na pytanie, czy my możemy, nim ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zostanie opublikowana, wejdzie w życie, już nad następną pracować, czy to nam trochę nie robi się bałagan?

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli wolno, to akurat my chcemy zgłosić odwrotną prośbę. Proszę państwa, mówiąc brutalnie i do bólu, to *de facto* to sprawozdanie podkomisji powinno być w momencie, kiedy stan prawny już zaistnieje, a my i tak jesteśmy w sytuacji takiej, gdzie ten stan prawny nie zaistniał. Absurdalnie, chodzi o dodany pkt 3a w zmianie drugiej. To jest w ustawie o promocji. Została już podpisana przez pana prezydenta, dlatego prosiliśmy państwa, że prace mogą trwać. Jeżeli prezydent podpisał to wiadomo, że ustawa pójdzie już do obrotu prawnego.

Kiedyś mieliśmy taką sytuację, że uruchomiliśmy ustawę przed podpisem prezydenta. Do głowy nam nie przyszło, że prezydent zwróci się do Trybunału Konstytucyjnego. Ustawa poszła i było takie zamieszanie w prawie, że głowa boli. W związku z tym zasada, że my zmieniamy prawo z chwilą, kiedy ono się ukształtuje, musi być zasadą podstawową. W tym momencie my od tego odstąpiliśmy. Jesteśmy na takim etapie, że pan prezydent ustawę podpisał, jest w Dzienniku Ustaw, to już wiemy, że się ukaże. Natomiast, nie wiemy dokładnie, kiedy? Są procedury w Dzienniku Ustaw. To jest bardzo obszerna ustawa, liczy ponad sto stron. Ustawa musi być przeczytana przez językoznawców – prawników, redakcja Dziennika Ustaw zatrudnia po prostu prawników – językoznawców, to jest cała procedura.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale, panie mecenasie, zgodnie z konstytucją dopiero publikacja…

Legislator Bogdan Cichy:

No właśnie, dopiero publikacja, my i tak wyprzedzamy. Czyli, prosilibyśmy państwa, żeby po prostu nie przyspieszać.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, uważam, że nie ma co prosić, musimy trzymać się oczywistych zasad i dlatego, jak zostanie tamta ustawa opublikowana, będziemy mogli. Tak jak pan mecenas zauważył, my i tak jesteśmy o krok do przodu, bo przyjmujemy to sprawozdanie mając świadomość, że tamto jest w toku, a nie jest zamknięte, czyli tamto prawo nie zostało zmienione. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł.

Poseł Romuald Ajchler (SLD) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, myślę, że to ostanie sformułowanie nas nie poróżni w tej sprawie, bo gdybym ja był posłem pierwszą kadencję... Przyglądam się procesowi legislacyjnemu i tworzeniu prawa. Pamiętam niedawno zabieranie środków Lasom Państwowym, gdzie nie było w ogóle ustawy. Nie przesadzajmy już z tym opublikowaniem ustawy, nie bądźmy świętsi od krów, przecież ludzie czekają półtora roku.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Nie będziemy dyskutować o Lasach Państwowych, dyskutujemy o projekcie ustawy, który przedłożyła podkomisja i zgodnie z zasadami przyzwoitej legislacji na tym etapie wyczerpujemy nasze działania.

Szanowni państwo, zatem, tak jak ustaliliśmy, do 14 maja opinia MSZ i na następnym posiedzeniu najpewniej drugie i trzecie czytanie. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.